

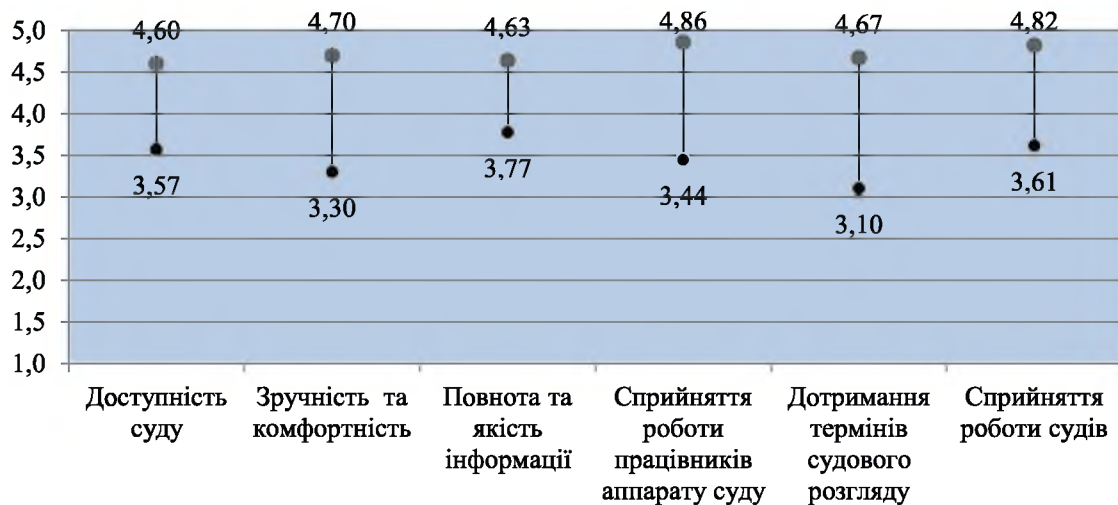
## 2. УЗАГАЛЬНЮЮЧІ ВИСНОВКИ ПО СУДАХ ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Узагальнюючи результати опитувань, необхідно відзначити, що відвідувачі судів Одеської області, в цілому позитивно оцінюють якість їх функціонування.

Середня оцінка якості роботи судів по 27 судах області коливається в межах від 3,3 до 4,6 балів.

У той же час, аналіз якості роботи судів за основними вимірами свідчить про їх певну диференціацію (рис. 2.1).

Рис. 2.1. Розподіл вимірів якості за діапазоном їх зміни по судах Одеської області



Найменш варіативним виміром якості є «повнота та ясність інформації» (середня оцінка по судах коливається в межах від 3,47 до 4,51 бали). Тобто суди в Одеській області практично працюють на однаковому рівні, забезпечуючи наявність інформаційних стендів, надаючи інформацію щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, зразків документів, порядку сплати судових зборів та мита, реквізитів та розмірів платежів. Разом з тим, типовими зауваженнями до роботи судів за цим виміром якості є: забезпечити доступ до мережі Інтернет, створивши зони загального доступу до Wi-Fi, оновити існуючі інформаційні стенди і доповнити їх чіткою, зрозумілою інформацією щодо реквізитів сплати судових зборів та інших платежів

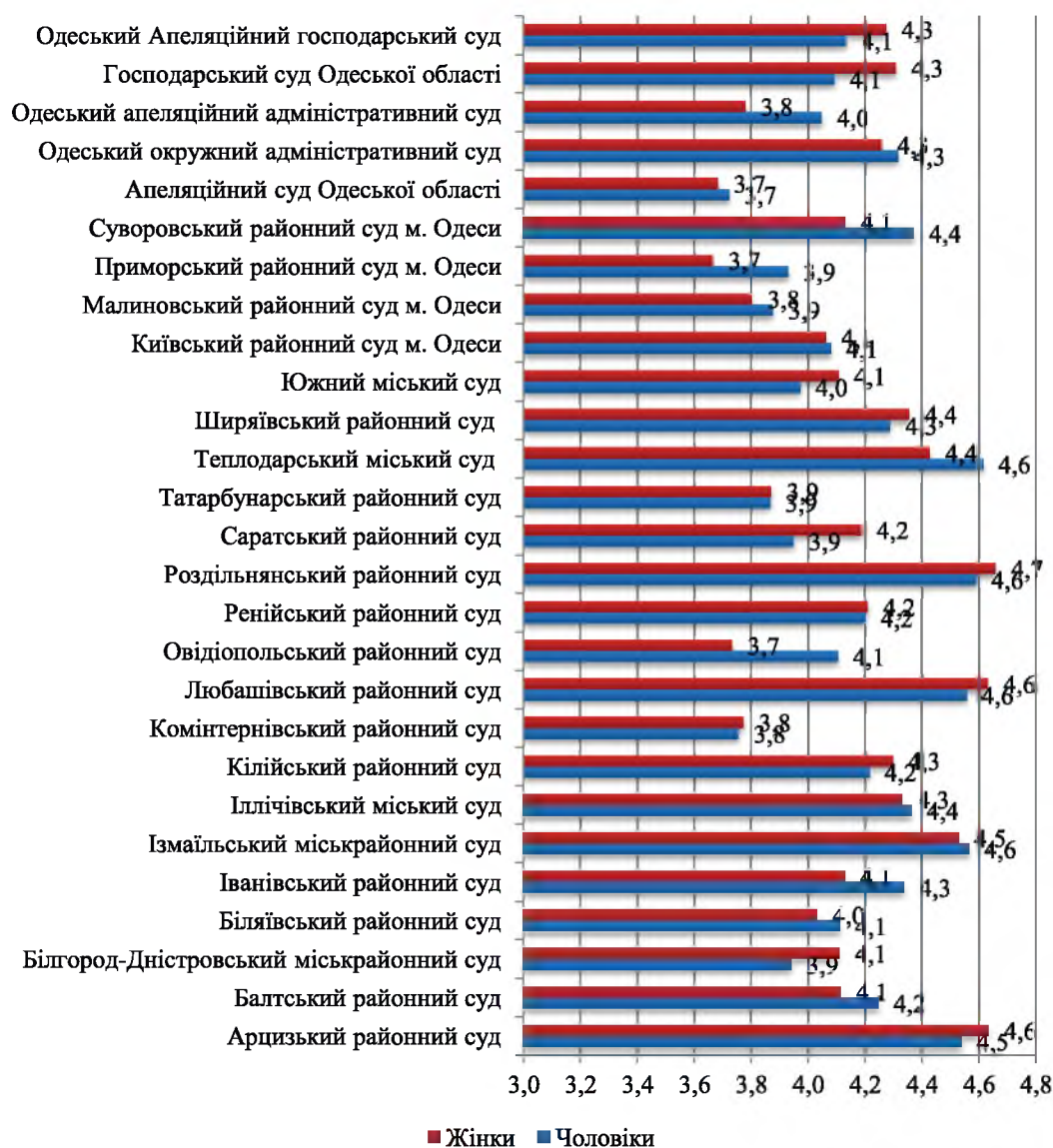
Найбільш висока якість, якої досягли суди Одеської області, виявлена за виміром «сприйняття роботи працівників апарату суду» та «сприйняття роботи судді». Тут максимальна середня оцінка виміру сягала 4,86 балів. Та 4,82 бали відповідно. Це означає, що в окремих судах питанням сприйняття роботи працівників апарату суду, суддів приділяється значна увага і такі суди можуть поділитися своїм практичним досвідом організації ефективної роботи з іншими судами.

Дотримання термінів судового розгляду є найбільш проблематичним аспектом у функціонуванні судів Одеської області, оскільки саме за цим виміром отримано найнижчу оцінку 3,1. Відвідувачі судів, зокрема, відзначають, що часто не дотримується графік судових засідань, судові засідання необґрунтовано переносяться, а також затягується розгляд судових справ. Невисока оцінка роботи суду за цим виміром передусім може бути пов'язана із завантаженістю суддів справами, ступенем складності справ, кількістю суддів, які працюють у суді, врешті решт належною кількістю залів судових засідань в окремих судах, що дає можливість проводити паралельно декілька судових засідань без створення черги.

Ураховуючи поточний стан фінансового забезпечення роботи судів та рівня заробітних плат у працівників апаратів судів, треба віддати належне щодо забезпечення рівня комфортності та зручності перебування у суді відвідувачів. Разом з тим, досить активно відвідувачі судів пропонують звернути увагу на забезпечення судів відповідними приміщеннями, які б створювали належні умови для роботи судів, працівників апаратів судів та більш комфортне перебування власне громадян. Мова йде і про необхідність проведення ремонтів у місцевих судах, облаштування туалетів, збільшення місць для роботи з документами та підготовки до судових засідань. Особливо гострою проблема облаштування туалетів загального користування є для місцевих судів у віддалених райцентрах чи в старих будівлях, де розташовані суди. Актуальним є і встановлення в приміщеннях судів відповідних терміналів для сплати судових зборів та інших платежів, встановлення кавових апаратів. Не зникає з порядку денного є питання забезпечення безбар'єрного середовища в судах для людей з обмеженими фізичними можливостями. Підсумовуючи можна зазначити, що серед топ-проблем, які визначені респондентами, переважають саме ті, які стосуються виміру «зручність і комфортність перебування в суді» та «доступність суду». Це має спонукати суди приділити більше уваги покращенню показників, використовуючи різноманітні механізми та ресурси в межах чинного законодавства.

Аналіз якості функціонування судів в гендерному аспекті показав, що в цілому по області чоловіки однаковою мірою із жінками задоволені якістю роботи судів, але якщо розглядати стан справ окремо по судах, то можна помітити відмінності (рис. 2.2).

**Рис. 2.2. Оцінки якості роботи судів Одеської області за статтю**



Таким чином, гендерні відмінності у якості роботи суду практично відсутні в Одеському окружному адміністративному суді (815), Апеляційному суді Одеської області (785), Київському районному суді м. Одеси (520), Татарбунарському районному суді Одеської області (515), Ренійському районному суді Одеської області (510) та Комінтернівському районному суді Одеської області (504), в яких чоловіки та жінки оцінили діяльність суду на однаковому рівні.

Найбільш відмінними оцінки якості роботи суду між чоловіками та жінками виявлено в Овідіопольському районному суді Одеської області (509), Приморському районному суді м. Одеси (522) та Суворівському районному суді м. Одеси (523).

Аналіз зауважень та пропозицій до покращення роботи судів, які надали відвідувачі, дозволив виокремити **типові проблеми для судів Одеської області** у розрізі окремих вимірів якості роботи:

**доступність суду** – низький рівень безбарерності для людей з обмеженими фізичними можливостями, брак місць для паркування автомобілів, недоступність для значної кількості відвідувачів (особливо із соціально вразливих категорій) послуг з юридичних консультацій, послуг адвоката;

**зручність та комфортність перебування у суді** – брак місць (у тому числі столів та місць для сидіння) для очікування та роботи з документами, недоступність туалетних кімнат саме в приміщенні суду та неналежне утримання туалетних кімнат, неналежний стан окремих приміщень в судах, що потребує ремонту, відсутність можливості скористатися апаратами приготування кави або бідний асортимент в існуючих кафетеріях, буфетах, відсутність можливостей скористатися копіювальною технікою в приміщенні суду, обмежений доступ до Інтернету в приміщеннях місцевих судів в райцентрах;

**повнота та ясність інформації** – брак достатньої та чіткої інформації на інформаційних стендах відносно реквізитів для здійснення оплати судових зборів та інших платежів, недостатність зразків документів;

**дотримання термінів судового розгляду** – недотримання графіку судових засідань, незрозумілість причин та підстав для перенесення судових засідань.

Досить активно респонденти також вносили пропозиції відносно реформування судової системи в цілому, здійснення люстрації працюючих суддів, оновлення корпусу суддів.